

**Záznam
z rozporového konania**

k návrhu vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o vyhlasovaní, priebehu a vyhodnotení aukcií na výber výkupcu elektriny, podmienky účasti v aukcii na výber výkupcu elektriny, určenie výšky odmeny, trvanie výkonu činnosti výkupcu elektriny a požiadavky na finančné a ekonomické postavenie, kreditné riziko a dôveryhodnosť výkupcu elektriny

dňa 17. 6. 2019

Na základe zaslaných pripomienok MH SR prerokovalo so ZDE pripomienky s nasledovným výsledkom:

ZDE	§ 1 ods. 1 písmeno a) 1. V § 1 ods. 1 písmeno a) znie: „a) povolenie na dodávku elektriny 1) vydané právnickej osobe alebo iné oprávnenie, z ktorého podľa práva štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore vyplýva zahraničnej právnickej osobe oprávnenie na dodávku elektriny,“. Odôvodnenie: Z dôvodu zabránenia diskriminácii dodávateľov elektriny so sídlom v inom členom štáte Dohody o Európskom hospodárskom priestore sa navrhuje explicitne formulovať, že podmienkou účasti v aukcii bude dispozícia povolením na dodávku elektriny vydaným Úradom pre reguláciu sieťových odvetví alebo iným oprávnením, na základe ktorého možno činnosti dodávky elektriny vykonávať v inom členom štáte. Vychádza sa pritom z filozofie uznávania takýchto zahraničných oprávnení v povoloľovacej praxi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví v zmysle § 6 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré sa opiera o právnych základ vyplývajúci zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou, ktorou sa zrušuje smernica 2003/54/ES (Ú.v. EÚ L 211, 14.8.2009).	Z	A
ZDE	§ 1 ods. 3 V § 1 ods. 3 sa vypúšťa písmeno c). Odôvodnenie: Požiadavku na nezáporný hospodársky výsledok za určené obdobie nemožno považovať za požiadavku, ktorej výsledkom bude férová selekcia uchádzačov na báze finančného a ekonomického postavenia. V praxi je totiž možné nezáporný hospodársky výsledok dosiahnuť aj vyššími investíciami, ktoré sa prejavujú vyššími odpismi v jednom kalendárnom roku, pričom pozitívny prínos takejto investície sa môže prejaviť až neskôr. Požiadavka na nezáporný hospodársky výsledok bez ďalšieho môže byť teda výrazne diskriminačná pre takýchto uchádzačov, ktorí inak vykazujú	Z	A

	pozitívne hospodárske výsledky.		
ZDE	<p>§ 1 ods. 5 písm. a) V § 1 ods. 5 písm. a) sa na konci čiarka nahrádza spojkou „alebo“ a dopĺňajú sa slová: „úradne preložený doklad o oprávnení dodávať elektrinu podľa práva štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore,“. Odôvodnenie: Pripomienka nadväzuje na pripomienku č. 1, pričom technika plnenia podmienky účasti v aukcii vychádza z podobných podmienok vyžadovaných v povoloľovacej praxi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví vyplývajúcich zo zákona č. 251/2012 Z. z.</p>	Z	A
ZDE	<p>§ 2 ods. 2 V § 2 ods. 2 v tretej vete sa slovo „piatich kalendárnych rokov“ nahrádza slovom „jedného kalendárneho roka“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že výrobcovia elektriny participujúci na systéme podpory výkupom elektriny sú oprávnení autonómne vstupovať a vystupovať zo systému podpory výkupom na ročnej báze (k 31. januáru pre nasledujúci kalendárny rok), je vysoko pravdepodobné, že medziročne sa bude významne meniť počet výrobcov využívajúcich túto formu podpory a tým pádom aj objem elektriny vykúpovanej úspešným výkupcom. Ako pritom vyplýva z návrhu vyhlášky (§ 2 ods. 3), súčasne s vyhlásením aukcie sa zverejňujú aj informácie o počte výrobcov využívajúcich v nasledujúcom roku výkup elektriny, o ich inštalovanom výkone a pod. Ak sa teda podmienky zabezpečovania výkupu elektriny budú na medziročnej báze významne meniť, meniť sa takto budú aj podmienky výkonu činnosti výkupcu elektriny. Je preto namieste organizovať aukcie na takisto na ročnej báze. V opačnom prípade hrozí znížená schopnosť uchádzačov navrhovať ministerstvu také výšky úhrad, ktoré nebudú mať realistický základ a teda aj zvýšená hrozba aktivácie dodávky poslednej inštancie.</p>	Z	N Pripomienka nie je v súlade so zámerom predkladateľa, ktorý považuje dlhšie časové za vhodnejšie z hľadiska vynaloženia fixných nákladov výkupcu elektriny na zabezpečenie svojej činnosti.
ZDE	<p>§ 6 V § 6 sa vypúšťa odsek 4. Odôvodnenie: Návrh pracuje s pojmom „trhová hodnota vykúpenej elektriny“, pre ktorý absentuje príslušná zákonná úprava a ani samotná vyhláška nemá ambíciu ho zadefinovať. Na to nadväzuje konštrukcia, podľa ktorej sa má vysúťážená úhrada za činnosti výkupcu elektriny znižovať o rozdiel medzi takouto trhovou hodnotou a sumou vyplatenou výrobcom. Určenie podrobností sa pritom ponecháva na prevádzkovom poriadku OKTE, a.s., čo nemožno považovať za zákonné. Vyhláškou ministerstva ako vykonávacím predpisom nemožno zmocniť tretie osoby k vydaniu predpisu (v podobe prevádzkového poriadku), ktorý dotvorí konštrukciu právnej normy vyplývajúcej z vyhlášky, navyše tak zásadnej, ako je spôsob odmeny výkupcu za činnosti spojené s výkupom elektriny. Zákon v tomto smere obsahuje vyčerpávajúce zmocnenie adresované ministerstvu hospodárstva (§ 19 ods. 1 písm. n), v zmysle ktorého má</p>	Z	ČA Ustanovenie upravené a vypustený odkaz na prevádzkový poriadok OKTE, a.s.,

	<p>ministerstvo určiť všetky podrobnosti súvisiace s určením odmeny výkupcu, a teda aj podrobnosti súvisiace s možnosťou zníženia vysúťaženej odmeny v nadväznosti na vývoj trhovej hodnoty vykúpenej elektriny. V praxi bude chýbať aj funkčný systém evidencie množstva a cien elektriny, za ktorú výkupca predá elektriny obstaranú v rámci povinného výkupu, najmä príslušné povinnosti výkupcu viesť podrobnú evidenciu a sprístupňovať ju zúčtovateľovi podpory a orgánom štátneho dozoru.</p>		
ZDE	<p>§4 ods. 1, §6 ods. 2 a § 6 ods. 3</p> <p>V § 4 ods. 1 sa slová „podľa § 3 ods. 1 písm. d) zákona“ nahrádzajú slovami „podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona“. V § 6 ods. 2 sa slová „podľa § 3 ods. 1 písm. d) zákona“ nahrádzajú slovami „podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona“. V § 6 ods. 3 sa vypúšťajú slová „v režime prenesenej zodpovednosti za odchýlku na výkupcu elektriny“. Odôvodnenie: Z ust. § 5a ods. 2 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplýva, že výkupca elektriny má voči zúčtovateľovi podpory právo na úhradu za činnosti spojené s výkupom elektriny od výrobcov elektriny s právom na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b) a za činnosti spojené s prevzatím zodpovednosti za odchýlku za výrobcov elektriny s právom na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. d). Zákon teda explicitne formuluje právo výkupcu na úhradu za činnosť výkupcu elektriny nielen v rozsahu elektriny, ktorá je vykupovaná v režime prenesenej zodpovednosti za odchýlku (na výkupcu), ale aj v rozsahu všetkej vykupovanej elektriny, tzn. aj v rámci režimu vlastnej zodpovednosti výrobcu za odchýlku prípadne prenesenej na tretiu osobu. Návrh vyhlášky teda v rozpore so zákonom zužuje oprávnené nároky výkupcu elektriny, čo môže v konečnom dôsledku vyústiť do právnych sporov, a to nielen vo vzťahu neúspešní uchádzači a ministerstvo, ale aj vo vzťahu úspešní uchádzači a zúčtovateľ odchýlok (úspešný výkupca sa môže vždy domáhať prednosti zákona pred vyhláškou resp. pred zmluvou uzavretou so zúčtovateľom odchýlok a nárokovať si tak odmenu vo väčšom rozsahu než mu vyhláška resp. zmluva priznáva).</p>	Z	<p>N</p> <p>Pripomienka nie je v súlade so zámerom predkladateľa. Odmena výkupcu elektriny bude priamo úmerná množstvu elektriny, za ktorú prevzal výkupca zodpovednosť na základe uplatnenia podpory. Uvedený spôsob eliminuje možné výkyvy množstva vykupovanej elektriny pri zmene veľkých výrobcov z režimu výkupu na predaj na voľnom trhu a naopak.</p>

Bratislava 17. 6. 2019

Za Ministerstvo hospodárstva SK:

Za ZDE

Michal Hudec, predseda združenia