

Zápisnica z rozporového konania

k návrhu vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike

Miesto konania: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví
Dátum a čas konania: 25. júla 2016 od 14:00 do 16:30 hod.
Zásadné pripomienky predkladá: **Združenie dodávateľov energií**
Zúčastnení: podľa prezenčnej listiny

Na právny a informačný portál Slov-lex boli zaslané **zásadné pripomienky subjektu Združenie dodávateľov energií** (ďalej len „ZDE“) k návrhu vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v nasledovnom znení:

1. - § 4 ods. 1

Do skupiny ekonomicky oprávnených nákladov navrhujeme zaradiť novú kategóriu nákladov: “Náklady na zabezpečenie inkasných služieb a kompenzáciu kreditného rizika, ktoré na základe inštitútu zmluvy o združenej dodávke vykonáva alebo znáša dodávateľ elektriny pri zabezpečovaní služieb v prospech ostatných účastníkov trhu s elektrinou vykonávajúcich prirodzene monopolné činnosti”. Tieto náklady navrhujeme uznať prevádzkovateľom distribučných sústav (PDS) a spoločnosti OKTE, a.s. za oprávnené a umožniť dodávateľom elektriny fakturovať si ich od PDS a OKTE ako cenu za poskytnuté transakčné služby.

Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka nebola akceptovaná. Pripomienka bola vysvetlená. Uplatnenie uvedených oprávnených nákladov úrad zváži. Rozpor nebol odstránený.

2. - Všeobecne k viacerým ustanoveniam návrhu vyhlášky

K tým ustanoveniam cenovej vyhlášky, podľa ktorých regulované subjekty predkladajú pre správne konania potvrdenia nie staršie ako 3 mesiace o daňových nedoplatkoch, nedoplatkoch na zdravotnom poistení a nedoplatkoch na sociálnom poistení a príspevkoch na dôchodkové sporenie, navrhujeme nahradiť predkladaciu povinnosť regulovaných subjektov možnosťou ÚRSO preveriť prípadné nedoplatky cez existujúce registre dlžníkov a existujúce elektronické služby štátu a zdieľané databázy orgánov štátnej a verejnej správy a ostatných inštitúcií poskytujúcich verejné služby. Navrhovaná súčasná podoba predkladacej povinnosti vytvára administratívne bremeno s ohľadom na časové lehoty vydávania príslušných potvrdení v písomnej forme.

Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka nebola akceptovaná. Úrad trvá na navrhovanom znení. Rozpor nebol odstránený.

3. - § 27 ods. 3

Navrhujeme do vzorca pre výpočet faktora vyrovnanja ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny KAt doplniť náklady, ktoré prevádzkovateľovi podradenej (miestnej) distribučnej sústavy vyplývajú z prístupu do sústavy prevádzkovateľa nadradenej (regionálnej) distribučnej sústavy a distribúcie elektriny.

Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka bola akceptovaná. Navrhované znenie bude preformulované. Rozpor bol odstránený.

4. - § 29 ods. 1 b)

Navrhujeme koeficient K_t upraviť na 15 %.

Odôvodnenie: Zníženie tejto hodnoty na 6 % by znamenalo, že skutočná cena na obstaranie komodity nebude reflektovaná v regulovanej cene a dodávatelia by boli nútení si tieto dodatočné náklady krížovo dotovať z neregulovaných segmentov. Súčasne hodnotu 15 % navrhujeme v dôsledku vývoja pomeru cien denného trhu k forwardovým produktom, pričom vychádzame z toho, že diagram dodávky je definovaný denným trhom.

Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka nebola akceptovaná. Navrhované znenie bude preformulované. Rozpor nebol odstránený. ZDE namieta retroaktivitu ustanovenia a nízku výšku koeficientu k_t .

5. - § 28 ods. 2

Navrhujeme nahradiť individuálne maximálne cenové stropy pre jednotlivých dodávateľov výpočtom univerzálne platného jednotného cenového stropu, ktorý by bol ako maximálna cena záväzný pre všetkých dodávateľov elektriny (celoslovenský price-cap). V prípade, ak sa ÚRSO s týmto návrhom nestotožní, v aktuálnom znení § 28 ods. 2 navrhujeme vypustiť písmeno c) (plán investícií a odpisov) ako súčasť podávaných cenových návrhov.

Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka nebola akceptovaná. Úrad trvá na navrhovanom znení. Rozpor nebol odstránený. ZDE namieta zbytočnú administratívnu náročnosť uvedeného postupu.

6. - § 13

Navrhujeme ponechať súčasný stav nastavenia platieb regulovaných poplatkov samovýrobcami elektriny

Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Navrhované znenie bude preformulované. Rozpor bol odstránený.

7. - § 23 ods. 20

Navrhujeme preformulovať ustanovenia týkajúce sa platby výrobcu za prístup do

distribučnej sústavy v prospech prevádzkovateľa distribučnej sústavy, s ohľadom na budúci písomný nálezh Ústavného súdu SR vo veci platieb za prístup do distribučnej sústavy výrobcami elektriny.

Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka bola akceptovaná. Navrhované znenie bude preformulované. Rozpor bol odstránený.

8. - § 29 ods. 1 c)

Navrhujeme schválené náklady regulovaného subjektu na odchýlku určiť plošne pre trh ako najvyššiu hodnotu spomedzi nákladov na odchýlku trojice dominantných dodávateľov ZSE Energia, Stredoslovenská energetika a Východoslovenská energetika.

Odôvodnenie: je potrebné nastaviť spôsob určenia nákladov na odchýlku tak, aby boli dodávatelia, ktorí sú subjektmi zúčtovania, finančne motivovaní svoju odchýlku optimalizovať a napomáhať tak k znižovaniu potreby aktivácie regulačného výkonu v sústave.

Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka nebola akceptovaná. Úrad trvá na navrhovanom znení. Rozpor nebol odstránený.

9. - § 23 ods. 7

Navrhujeme sprehľadniť a zjednodušiť štruktúru distribučných taríf na napätovej úrovni nízkeho napätia, vrátane zjednotenia distribučných taríf poskytovaných jednotlivými prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav, a to minimálne v rozsahu poskytovaných taríf a zjednotenia ich štruktúry. Pre tento účel navrhujeme nasledovnú štruktúru taríf: • Tarifa 1: jednopásmová sadzba, zlúčené navrhované tarify C1 a C2 • Tarifa 2: dvojpásmová sadzba, zlúčené navrhované tarify C3 a C4 a C8 • Tarifa 3: vykurovacia sadzba, zlúčené navrhované tarify C5 a C6 • Tarifa 4: inteligentné meracie systémy (navrhovaná tarifa C12) • Tarifa 5: verejné osvetlenie (navrhovaná tarifa C10) • Tarifa 6: nabíjacie zariadenia elektromobilov (navrhovaná tarifa C13) • Tarifa 7: Dočasné odbery (navrhovaná tarifa C11) • Tarifa 8: Nemerané odbery (navrhovaná tarifa C9) Daný návrh odôvodňujeme okrem zvýšenia prehľadnosti aj postupným zjednocovaním služieb prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav, ktoré môžu chrániť odberateľa využívať bez ohľadu na to, do ktorej distribučnej sústavy je ich odberné miesto pripojené. V neposlednom rade, zjednotenie štruktúry distribučných taríf je predpokladom pre budúcu jednotnú cenu distribúcie na Slovensku, čo je v súlade s cieľmi Regulačnej politiky.

Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Navrhované znenie bude preformulované. Rozpor nebol odstránený.

10. - § 4 ods. 1 g)

Navrhujeme upraviť pravidlá odpisovania majetku (vrátane prílohy č. 1, tabuľky č. 2) tak, aby boli v súlade so Zákonom č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, najmä s definovanými odpisovými skupinami. Odpisy majetku sú oblasťou, ktorá spadá do daňovej legislatívy a kompetencií Ministerstva financií SR.

Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka nebola akceptovaná. Úrad trvá na navrhovanom znení. Rozpor nebol odstránený.

11. - § 28 ods. 5

Navrhujeme upraviť znenie úvodnej vety nasledovne: „Pre odberateľov elektriny na napäťovej úrovni NN sa pre jednotlivé odberné miesta uplatní týchto osem sadzieb, z ktorých prvé tri sa uplatnia pre odber elektriny zraniteľnými odberateľmi v zmysle tejto vyhlášky.“ Následne navrhujeme za daných 8 sadzieb uviesť distribučné sadzby, ako ich ZDE navrhlo zjednotiť v pripomienke k zneniu § 27 ods. 3

Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka nebola akceptovaná. Navrhované znenie bude preformulované. Rozpor nebol odstránený.

12. - § 29 ods. 7

Navrhujeme ustanoviť výšku primeraného zisku fixne na úrovni 5,- EUR/MWh.

Odôvodnenie: bez ohľadu na vývoj ceny komodity, dodávka elektriny je služba s fixnými výrobnými nákladmi a ako služba by mala mať v priebehu času rovnakú mieru ziskovosti. Na doplnenie, WACC ako ukazovateľ výnosnosti nie je relevantný pre dodávateľa, ale pre prevádzkovateľov sietí a sústav, kde sa WACC uplatňuje k hodnote bázy regulačných aktív (RAB), ktorá sa posudzuje znalecky. V neposlednom rade, určenie ziskovosti ako súčinu WACC a veľkoobchodnej ceny elektriny je metodicky nesprávna.

Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka nebola akceptovaná. Navrhované znenie bude preformulované. Rozpor nebol odstránený.

13. - § 26 ods. 5 -7

Navrhujeme zjednodušiť formu cenového konania v prípade, ak prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy preberá cenník prevádzkovateľa nadradenej regionálnej distribučnej sústavy. Ako výlučný podklad pre cenové konanie navrhujeme ustanoviť vo forme novej prílohy k cenovej vyhláške formulár, ktorý prevádzkovateľ MDS podpíše a vyhlási tým, že mu (1) za rok t-1 nevznikne prebytok výnosov za distribúciu elektriny a (2) v roku t používa cenník nadradenej sústavy. Na základe tohto podpísaného formulára vydá ÚRSO pre prevádzkovateľa MDS príslušné cenové rozhodnutie.

Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka nebola akceptovaná. Úrad trvá na navrhovanom znení. Rozpor nebol odstránený.

14. - § 10

Podpora výroby elektriny z domáceho uhlia je formou štátnej pomoci. Navrhujeme túto tému vyňať z cenovej vyhlášky pre oblasť elektroenergetiky a regulovať ju v samostatnom regulačnom výnose.

Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka nebola akceptovaná. Úrad trvá na navrhovanom znení. Rozpor nebol odstránený.

15. - § 29 ods. 2 a) + § 29 ods. 3 a)

Výšku mesačnej platby za odberné miesto (NDOt) navrhujeme diferencovať samostatne pre odberné miesta v kategóriách domácnosť a malý podnik. Výšku NDOt pre domácnosti navrhujeme určiť na hodnotu 2,- EUR na jedno odberné miesto a mesiac, NDOt pre malý podnik na hodnotu 3,- EUR na jedno odberné miesto a mesiac.

Odôvodnenie: Obe kategórie sú z pohľadu nákladov na obsluhu špecifické a ich rozdelenie umožňuje adekvátnejšie a spravodlivejšie stanoviť jednotlivé položky pre tieto kategórie. Malé podniky majú vyššie požiadavky a častejšiu interakciu s dodávateľmi a preto by zvýšené náklady na ich obsluhu mali byť reflektované aj v tomto parametri. Fixná mesačná platba by mala pokrývať náklady dodávateľa na obsluhu hromadných segmentov. Poddimenzovanie tejto zložky vedie k obmedzovaniu kvality obsluhy zákazníka. V neposlednom rade, navrhovaná výška NDOt taktiež zahŕňa náklady, ktoré pre dodávateľa vyvolávajú nové legislatívne povinnosti, povinnosti v súvislosti s ochranou odberateľa, zmeny rozsahu regulovaných poplatkov (4 samostatné TPS) odberateľa s inštaláciou malého zdroja a podobne.

Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka nebola akceptovaná. Úrad trvá na navrhovanom znení. Rozpor nebol odstránený.

16. - § 29 ods. 5

Vzhľadom na pripomienku ZDE k § 28 ods. 7 navrhujeme ustanovenie § 29 ods. 5 vypustiť.

Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka bola akceptovaná. Navrhované ustanovenie bude vypustené. Rozpor bol odstránený.

17. - § 29 ods. 6

Vzhľadom na pripomienky ZDE k § 28 ods. 7 a k § 29 ods. 5 navrhujeme úvod znenia „K sadzbám podľa odsekov 2, 3 a 5...“ preformulovať nasledovne: „K sadzbám podľa odsekov 2 a 3...“.

Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka bola akceptovaná. Navrhované ustanovenie bude vypustené. Rozpor bol odstránený.

18. - § 2 písm. f)

Znenie § 2 písmena f) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: “f) dodávku elektriny zraniteľným odberateľom, ktorými sú pre účely tejto vyhlášky odberateľ elektriny v domácnosti a malý podnik bez inštalovaného inteligentného meracieho systému (IMS)”

Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka nebola akceptovaná. Úrad trvá na navrhovanom znení. Rozpor nebol odstránený.

19. - § 28 ods. 7

Znenie navrhujeme preformulovať nasledovne: „Na účely tejto vyhlášky sa zraniteľným odberateľom elektriny rozumie odberateľ elektriny v domácnosti bez inštalovaného systému IMS a malý podnik bez inštalovaného systému IMS.“

Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka nebola akceptovaná. Úrad trvá na navrhovanom znení. Rozpor nebol odstránený.

20. - k § 29 ods. 8

Znenie odseku navrhujeme preformulovať nasledovne: „Ak odberateľ má nainštalovaný inteligentný merací systém, bude odoberať elektrinu za neregulované ceny.“

Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka nebola akceptovaná. Úrad trvá na navrhovanom znení. Rozpor nebol odstránený. ZDE navrhuje doplniť podmienku ponuky viac ako dvojpásmovej tarify pre uvedených odberateľov.

21. - § 23 ods. 15

Žiadame o doplnenie možnosti zmeny rezervovanej kapacity z 12-mesačnej na 3-mesačnú a z 1-mesačnej na 3-mesačnú. Požiadavku odôvodňujeme praxou - dopytom zo strany odberateľov elektriny aj po využívaní 3-mesačnej rezervovanej kapacity.

Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka bola akceptovaná. Navrhované znenie bude preformulované. Rozpor bol odstránený.

22. - § 23 ods. 10

Žiadame o vypracovanie analýzy vplyvov zvýšenia maximálneho podielu výnosov z fixných platieb prevádzkovateľa distribučnej sústavy na odberateľov elektriny v jednotlivých kategóriách odberných miest (v jednotlivých distribučných tarifách).

Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka nebola akceptovaná. Úrad trvá na navrhovanom znení. Rozpor nebol odstránený.

23. - § 4 ods. 2 f)

Žiadame preradiť príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie (DDS) do kategórie ekonomicky oprávnených nákladov (§ 4 ods. 1), a to minimálne v rozsahu nákladov na príspevky na DDS pre zamestnancov regulovaných subjektov, ktorí vykonávajú prácu v rizikových kategóriách 3 a 4. Zákon č. 650/2004 Z.z. o DSS v aktuálnom znení a naň nadväzujúce predpisy totiž ukladajú zamestnávateľovi zákonnú povinnosť prispievať zamestnancom v rizikových kategóriách 3 a 4 na DDS v objeme minimálne 2 % z vymeriavacieho základu podľa osobitného predpisu.

Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka bola akceptovaná. Navrhované znenie bude preformulované. Rozpor bol odstránený.

24. - Všeobecne k návrhu vyhlášky

Žiadame zverejniť analýzu (alebo analytický podklad s agregovanými dátami za trh s elektrinou na Slovensku), na základe ktorej boli vyhodnotené vplyvy navrhovaného materiálu na podnikateľské prostredie a sociálne vplyvy. V prípade, že takáto analýza neexistuje, žiadame materiál stiahnuť z medzirezortného pripomienkového konania do času, pokiaľ sa analýza nevypracuje. Riadne posúdenie vplyvov je súčasťou procesu tvorby právnych predpisov v zmysle Zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov SR v platnom znení.

Odôvodnenie: Podľa doložky vplyvov predkladateľ konštatuje, že navrhovaný materiál (návrh cenovej vyhlášky) nemá žiadne vplyvy na podnikateľské prostredie a žiadne sociálne vplyvy. Pripomíname, že rovnaká doložka vplyvu konštatuje, že dotknutými subjektmi sú "účastníci trhu s elektrinou". Máme za to, že obzvlášť tým účastníkom trhu s elektrinou, ktorí nepodnikajú v prirodzene monopolných činnostiach, vyplývajú z cenovej regulácie v energetike práva a povinnosti, ktoré zásadným spôsobom ovplyvňujú ich podnikanie a vývoj ich finančných ukazovateľov v čase. Účastníkom trhu s elektrinou je aj koncový odberateľ elektriny. Cenová regulácia má rozhodujúce sociálne vplyvy minimálne na zraniteľných odberateľov v domácnostiach. Mimo činnosti dodávky elektriny možno tiež očakávať, že regulátorom navrhované pravidlá odpisovania majetku, ktoré sú zásadne odlišné od odpisových pravidiel podľa Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, vyvolajú u infraštruktúrnych spoločností (najmä u prevádzkovateľov sústav)

zníženie objemu investícií do rozvoja, obnovy a modernizácie infraštruktúry. Vážne pochybnosti tiež vyvoláva transparentnosť tvorby pravidiel odpisovania majetku v sieťových odvetviach. V tejto súvislosti nie je potrebné pripomínať, že doložka vplyvov nemá byť len rutinnou formalitou, ale vplyvy navrhovaných legislatívnych predpisov je nevyhnutné objektívne preskúmať, aby sa zabránilo prijatiu legislatívneho predpisu v takej podobe, ktorá by mohla mať negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie a iné definované oblasti. Okrem toho dávame do pozornosti Jednotnú metodiku na posudzovanie vybraných vplyvov (rozhodnutie vlády č. 24/2015, naposledy doplnené znením s účinnosťou od 1.4.2016), ktorá môže Úradu slúžiť ako pomôcka. V zmysle metodiky musí byť legislatívny materiál predkladaný do medzirezortného pripomienkového konania plnohodnotne posúdený aj z hľadiska vplyvov na rozpočet verejnej správy a vplyvov na podnikateľské prostredie.

Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka nebola akceptovaná. Úrad trvá na navrhovanom znení. Rozpor nebol odstránený.

25. - § 9 ods. 1

Žiadame zverejniť analytický podklad a konkrétne výpočty (vrátane konkrétnych hodnôt vstupov), ktorými ÚRSO určuje výšky cien elektriny z OZE a KVET v závislosti od technológie a kategórií inštalovaného výkonu.

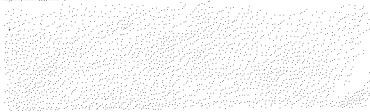
Stanovisko ÚRSO:

Pripomienka nebola akceptovaná. Úrad trvá na navrhovanom znení. Rozpor nebol odstránený.

V Bratislave 25. júla 2016

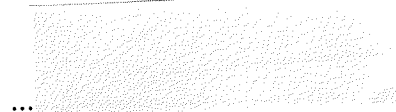
Zapísal: Ing. Jaroslav Ranto

Za ÚRSO:



Ing. Jaroslav Ranto

Za ZDE:



Mgr. Michal Hudec